



Утвърдил:.....

Поля Цоновска

Кмет на Община Долна Митрополия



ПРОТОКОЛ

за разглеждане, оценка и класиране на оферти на участниците за изпълнение на обществена поръчка по реда на глава Осма „а“ от ЗОП с предмет: **“ПОДДРЪЖКА НА УЛИЧНОТО И ПАРКОВО ОСВЕТЛЕНИЕ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ”**

Днес, 12.01.2015 г. в 11.00 ч. в изпълнение на Заповед № РД-08-735/23.12.2014 г. на Кмета на община Долна Митрополия и на основание чл. 101г, ал. 3 от Закона за обществените поръчки в Заседателната зала на Общината се събра комисия в състав:

инж. Пепа Герашка – Директор Дирекция „ОССИКИ”

Цветомира Мъцина – Началник отдел „ФСДБК”

Живка Георгиева - Юриконсулт

със задача да отвори, разгледа, оцени и класира офертите подадени за участие в Публична покана, публикувана на сайта на АОП с ID 9037702 на 23.12.2014г. с предмет: **“ПОДДРЪЖКА НА УЛИЧНОТО И ПАРКОВО ОСВЕТЛЕНИЕ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ”**

Членовете на Комисията започнаха своята работа и попълниха Декларация по чл. 35, ал.1, т.2-т.4 от ЗОП, съгласно изискванията на чл.101г, ал.2 от същия закон.

В публичното заседание на Комисията за отваряне на постъпилите оферти присъстваха следните лица:

Юлия Гатева Гатева – упълномощен представител на „Улично осветление“ ЕАД, гр. София

Йорданка Иванова Далакчиева - упълномощен представител на „Мега Ел“ ЕООД, гр. София

Николай Цветков Бърдарски - Управител „Елко“ ООД

Членовете на комисията установиха, че към крайната дата за подаване на оферти – 16.30 ч. на 09.01.2015 г. в деловодството на общината са постъпили 4 /четири/ оферта, а именно:

1. „РЕМОНТСТРОЙ 98“ АД, гр. Плевен, с вх.№ 128/08.01.2015 г.
2. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, гр. София, с. Казичене, с вх.№168/09.01.2015 г.
3. „УЛИЧНО ОСВЕТЛЕНИЕ“ ЕАД, гр. София, с вх. № 173/09.01.2015 г.
4. „ЕЛКО“ ООД, гр. Плевен, с вх. № 177/09.01.2015г.

Всички оферти са подадени в непрозрачен, запечатан плик и са заведени в деловодството на община Долна Митрополия, като на пликите са отбелязани точно време/дата, час, минути/ на получаване на офертите.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и съгласно чл. 68, ал.3 от ЗОП като обяви ценовото предложение на участниците, а именно:

Участик №1: „РЕМОНТСТРОЙ 98“ АД, гр. Плевен, с ценово предложение както следва:

- **Месечна цена** за изпълнение предмета на поръчката – **2 142,00 лв.** /две хиляди сто четиридесет и два лв./ без ДДС, или **2 570,00 лв.** /две хиляди петстотин и седемдесет лв./ с ДДС.
- **Обща стойност** за целия срок на договора /2 г./ - **51 408,00 лв.** /петдесет и една хиляди четиристотин и осем лв. / без ДДС, или **61 689,60 лв.** /шестдесет и една хиляди шестстотин осемдесет и девен лв. и шестдесет ст. / с ДДС.

Участик №2: „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, гр. София, с. Казичене, с ценово предложение както следва:

- **Месечна цена** за изпълнение предмета на поръчката – **2 457,00 лв.** /две хиляди четиристотин петдесет и седем лв./ без ДДС, или **2 948,40 лв.** /две хиляди деветстотин четиридесет и осем лв. и четиридесет ст./ с ДДС.
- **Обща стойност** за целия срок на договора /2 г./ - **58 968,00 лв.** /петдесет и осем хиляди деветстотин шестдесет и осем лв./ без ДДС, или **70 761,60 лв.** /седемдесет хиляди седемстотин шестдесет и един лв. и шестдесет ст. / с ДДС.

Участик №3: „УЛИЧНО ОСВЕТЛЕНИЕ“ ЕАД, гр. София, с ценово предложение както следва:

- **Месечна цена** за изпълнение предмета на поръчката – **1 350,00 лв.** / хиляда триста и петдесет лв./ без ДДС, или **1 620,00 лв.** /хиляда шестстотин и двадесет лв. / с ДДС.
- **Обща стойност** за целия срок на договора /2 г./ - **32 400,00 лв.** /тридесет и две хиляди и четиристотин лв. / без ДДС, или **38 880,00 лв.** / тридесет и осем хиляди осемстотин и осемдесет лв. / с ДДС.

Участик №4: „ЕЛКО“ ООД, гр. Плевен с ценово предложение както следва:

- **Месечна цена** за изпълнение предмета на поръчката – **1 890,00 лв.** /хиляда осемстотин и деветдесет лв./ без ДДС, или **2 268,00 лв.** /две хиляди двеста шестдесет и осем лв./ с ДДС.
- **Обща стойност** за целия срок на договора /2 г./ - **45 360,00 лв.** /четиридесет и пет хиляди триста и шестдесет лв. / без ДДС, или **54 432,00 лв.** /петдесет и четири хиляди четиристотин тридесет и два лв. / с ДДС.

На основание чл.101г., ал.3 от ЗОП, ценовите и техническите предложения на участниците бяха подписани както следва:

На Участик №1: „РЕМОНТСТРОЙ 98“ АД, гр. Плевен от Николай Цветков Бърдарски - Управител „Елко“ ООД

На Участик №2: „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, гр. София, с. Казичене от Николай Цветков Бърдарски - Управител „Елко“ ООД

На Участик №3: „УЛИЧНО ОСВЕТЛЕНИЕ“ ЕАД, гр. София от Йорданка Иванова Далакчиева - упълномощен представител на „Мега Ел“ ЕООД, гр. София

На Участник №4: „ЕЛКО“ ООД, гр. Плевен от Йорданка Иванова Далакчиева - упълномощен представител на „Мега Ел“ ЕООД, гр. София

След приключване на публичната част от заседанието, комисията се оттегли на закрито заседание, на което разгледа подробно офертите на участниците, а именно:

Участник №1: „РЕМОНТСТРОЙ 98“ АД, гр. Плевен

При проверка съответствието на представените документи от Участник №1 с изискванията на Възложителя, се констатира, че участника е представил всички изискуеми документи и отговаря на минималните изисквания на Възложителя, посочени в публичната покана и техническите условия.

Комисията предлага „РЕМОНТСТРОЙ 98“ АД, гр. Плевен да бъде допуснат до по-нататъшно участие.

На Участник №2: „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, гр. София, с. Казичене

При проверка съответствието на представените документи от Участник №2 с изискванията на Възложителя, се констатира, че участника е представил всички изискуеми документи и отговаря на минималните изисквания на Възложителя, посочени в публичната покана и техническите условия.

Комисията предлага „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, гр. София, с. Казичене да бъде допуснат до по-нататъшно участие.

На Участник №3: „УЛИЧНО ОСВЕТЛЕНИЕ“ ЕАД, гр. София

При проверка съответствието на представените документи от Участник №3 с изискванията на Възложителя, се констатира, че участника е представил всички изискуеми документи и отговаря на минималните изисквания на Възложителя, посочени в публичната покана и техническите условия.

Комисията предлага „УЛИЧНО ОСВЕТЛЕНИЕ“ ЕАД, гр. София да бъде допуснат до по-нататъшно участие.

Участник №4: „ЕЛКО“ ООД, гр. Плевен

При проверка съответствието на представените документи от Участник №4 с изискванията на Възложителя, се констатира, че участника е представил всички изискуеми документи и отговаря на минималните изисквания на Възложителя, посочени в публичната покана и техническите условия.

Комисията предлага „ЕЛКО“ ООД, гр. Плевен да бъде допуснат до по-нататъшно участие.

След приключване проверката за съответствието на документите, съобразно изискванията за подбор, поставени от Възложителя, Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, които отговарят на изискванията за подбор на Възложителя.

Участник №1: „РЕМОНТСТРОЙ 98“ АД, гр. Плевен е предложил срок за реагиране при подаден сигнал за възложен аварийен /неотложен/ ремонт – **1,14 ч.**

Участник №2: „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, гр. София, с. Казичене е предложил срок за реагиране при подаден сигнал за възложен аварийен /неотложен/ ремонт – **0,50 ч.**

Участник №3: „УЛИЧНО ОСВЕТЛЕНИЕ“ ЕАД, гр. София е предложил срок за реагиране при подаден сигнал за възложен аварийен /неотложен/ ремонт – **1,00 ч.**

Участник №4: „ЕЛКО“ ООД, гр. Плевен е предложил срок за реагиране при подаден сигнал за възложен аварийен /неотложен/ ремонт – **1,00 ч.**

Комисията извърши проверка за разликата между предложения най- кратък срок за реакция и средната стойност на останалите оферти:

Участник №2 „МЕГА ЕЛ“ ЕООД е предложил срок за реакция, който е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед установената разлика, и на основание чл.70, ал.1 от ЗОП комисията взе следното **РЕШЕНИЕ №1:**

Да изиска от **Участник №2 „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, гр. София**, да представи подробна писмена обосновка за предложението от него „срок за реакция при подаден сигнал за възложен аварийен /неотложен/ ремонт“ в срок от 3 работни дни от получаване на искането за това.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници и установи, че ценовото предложение на **Участник №3: „УЛИЧНО ОСВЕТЛЕНИЕ“ ЕАД, гр. София** е с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. На основание горното и чл. 70, ал.1 от ЗОП комисията взе следното **РЕШЕНИЕ №2:**

Да изиска от **Участник №3: „УЛИЧНО ОСВЕТЛЕНИЕ“ ЕАД, гр. София**, да представи подробна писмена обосновка за предложената от него цена /месечна и обща за срока на договора/ в срок от 3 работни дни от получаване на искането за това.

Комисията взе решение да продължи работа след получаване на исканите от участниците обосновки.

С това работата на Комисията приключи.

Членове на Комисията:

1.....
/ инж. Депа Герашка/

2.....
/Цветомира Мъцина/

3.....
/ Живка Георгиева /