



ОБЩИНА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ, ОБЛАСТ ПЛЕВЕН

Утвърдил:

Поля Цоновска

Кмет на Община Долна Митрополия



ПРОТОКОЛ №2

за разглеждане, оценка и класиране на оферти на участниците за изпълнение на обществена поръчка по реда на глава Осма „а“ от ЗОП с предмет: **“ПОДДРЪЖКА НА УЛИЧНОТО И ПАРКОВО ОСВЕТЛЕНИЕ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ”**

Днес, 20.01.2015 г. в 11.00 ч. в изпълнение на Заповед № РД-08-735/23.12.2014 г. на Кмета на община Долна Митрополия и на основание чл. 101г, ал. 3 от Закона за обществените поръчки в Заседателната зала на Общината се събра комисия в състав:

инж. Пепа Герашка – Директор Дирекция „ОССИКИ“
Цветомира Мъцина – Началник отдел „ФСДБК“
Живка Георгиева - Юриконсулт

със задача да отвори, разгледа, оцени и класира офертите подадени за участие в Публична покана, публикувана на сайта на АОП с ID 9037702 на 23.12.2014г. с предмет: **“ПОДДРЪЖКА НА УЛИЧНОТО И ПАРКОВО ОСВЕТЛЕНИЕ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ”**

Комисията се събра след изтичане на срока, даден на участниците в процедурата с Протокол №1 и установи, че:

- **Участник №2 „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, гр. София, с вх. № 173-(1)/19.01.2015 г.** е представил писмена обосновка за предложението от него „срок за реакция при подаден сигнал за възложен аварийен /неотложен/ ремонт“ в срок от 3 работни дни от получаване на искането за това;
- **Участник №3: „УЛИЧНО ОСВЕТЛЕНИЕ“ ЕАД, гр. София, с вх. № 168-(2)/19.01.2015 г.** е представил писмена обосновка за предложената от него цена /месечна и обща за срока на договора/ в срок от 3 работни дни от получаване на искането за това и започна своята работа в пълен състав.

Комисията пристъпи към разглеждане на писмената обосновка на **Участник №2 „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, гр. София.**

Комисията анализира представената обосновка и единодушно реши на основание чл.70, ал.3 от ЗОП да не приеме представената от участника обосновка като за целта излага следните мотиви:

Участникът „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, гр. София, представя в обосновката си като условие за спазване на срока и икономичност при изпълнение на поръчката обстоятелството, че на територията на община Долна Митрополия ще действат мобилни екипи, осигурени с всички

необходими ресурси на разположение 7 дни в седмицата, включително официални и празнични дни. Соченото обстоятелство не предлага икономичност или оригиналност, тъй като такива са изискванията на Възложителя, удостоверени в указанията за участие. От представената обосновка не става ясно къде ще бъдат дислоцирани екипите, за да се гарантира възможността за спазване на посочения срок от 0.5 часа до всяко населено място на територията на Община Долна Митрополия. Участникът посочва наличие на високо професионален и квалифициран персонал, добра организация на работа и мониторинг на дейностите, наличие на собствена механизация и оборудване, провеждане на обучения, налични складови количества и отлични отношения с доставчици и вътърнителна профилактика – обстоятелства, които са задължителни за участниците. Същите не обосновават значителната разлика в предложения срок отнесен към средната стойност на останалите участници. Участникът обосновава срока за реакция с тези посочени обстоятелства, които счита за водещи до изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката, но по същество те представляват кратко представяне на дейността и организацията на работа. От представената обосновка, Комисията не може да направи изводи за реалното качествено изпълнение на услугата в предложения кратък срок.

В заключение и предвид гореизложеното комисията не намира горните обстоятелства за обективни и свързани с предпоставките посочени в чл.70, ал.2 от ЗОП и на основание чл.70, ал.3 от ЗОП единодушно не приема направената писмена обосновка и отстранява участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, гр. София от по-нататъшно участие.

Комисията пристъпи към разглеждане на писмената обосновка на Участник №3: „УЛИЧНО ОСВЕТЛЕНИЕ“ ЕАД, гр. София, с вх. № 168-(2)/19.01.2015 г.

Комисията анализира представената обосновка и единодушно реши на основание чл.70, ал.3 от ЗОП да не приеме представената от участника обосновка като за целта излага следните мотиви:

В предложения анализ на разходите за персонал са включени суми за технически организатор, специалист, който не се изисква от Възложителя. За квалифицираните специалисти се посочва, че получават 50% от месечната заплата, което води до извода, че специалистите са наети на 4 часов работен ден или се ангажират при възникваща необходимост. Не са посочени разходи за осигурителни вноски върху трудовото възнаграждение, извънреден труд в почивни и празнични дни Комисията не може да направи категоричен извод, че предложената цена гарантира наличие на *„2 /два/ екипа, на разположение 7 /седем/ дни в седмицата, вкл. и официални /празнични дни. Всеки екип следва да се състои от най-малко от 2 /двама/ души.“*, което е изрично изискване, посочено в документацията за участие.

Участникът посочва като оригинално решение, водещо до икономичност на изпълнението осигуряването на наети лица от гр. Плевен, гр. Долна Митрополия и гр. Тръстеник, за което не са представени никакви доказателства. В представената обосновка се сочат обстоятелства за наличие на висококвалифициран персонал, технологично оборудване, натрупан професионален опит, свободни финансови ресурси, оптимален работен климат, добри търговски взаимоотношения с доставчици, работно облекло, правилна преценка при подбор на персонал, които представляват задължителни условия за всеки изпълнител и по никакъв начин не се различават от останалите участници. Тези обстоятелства не отличават участника с наличие на оригинално решение, не касаят техническото предложение, не

доказват наличие на изключително благоприятни условия за участника, не водят до икономичност при изпълнение на обществената поръчка, както и получаването на държавна помощ за изпълнението ѝ.

В заключение и предвид гореизложеното комисията не намира горните обстоятелства за обективни и свързани с предпоставките посочени в чл.70, ал.2 от ЗОП и на основание чл.70, ал.3 от ЗОП единодушно не приема направената писмена обосновка и отстранява участника „УЛИЧНО ОСВЕТЛЕНИЕ“ ЕАД, гр. София от по-нататъшно участие.

Комисията продължи с оценка на предложенията на допуснатите участници като приложи избраната методика за оценка – „**икономически най-изгодна оферта**“.

Основна цел при съставянето на методиката и критериите за оценяване е да бъде избрана икономически най – изгодната оферта, т.е участникът, чиято оферта в най – голяма степен отговаря на предварително обявените от Възложителя изисквания.

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка“ (КО). Максималният брой точки, който може да получи дадена оферта е 100 точки.

На първо място се класира участникът с най-висока комплексна оценка на офертата. В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие че и цените са еднакви, се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател. В случай че офертата не може да се определи по този ред, комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти.

„Комплексната оценка“ се определя на база следните показатели:

Показател /наименование/	Максимално възможен брой точки	Относителна тежест в КО
Срок за реагиране при подаден сигнал за възложен аварийен /неотложен/ ремонт – С	100	60%
Ценово предложение - Обща месечна стойност за извършване на услугата съгласно техническата спецификация – Ц	100	40%

Класирането на офертите се извършва във възходящ ред на получената комплексна оценка по формулата:

$$КО = С \times 60\% + Ц \times 40\%$$

Преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническото предложение за изпълнение на поръчката на участниците, комисията проверява дали същите са подготвени в съответствие с изискванията на настоящите указания за участие в публичната покана. Комисията предлага за отстраняване участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Всеки един от показателите на оценка се формира по следния начин и при следните условия.

1. **Срок за реагиране при подаден сигнал за възложен аварийен /неотложен/ ремонт** - С. Предложението по този показател задължително се посочва в часове. Срока за реагиране представлява времето необходимо на участника от момента на получаване на **сигнала** до реалното мобилизиране на необходимия ресурс и стартиране на място на дейностите по аварийния /неотложен/ ремонт. Участникът предложил най-кратък срок за реакция получава възможния максимален брой точки по показателя – 100 точки. Тегловен коефициент в КО - 60%.

Оценките на участниците по показателя се изчисляват по формулата:

$$C = (C_{min}/C_i) \times 100, \text{ където}$$

- **C_i** – предложеният срок за реакция след уведомяване от страна на Възложителя за аварийен/неотложен/ ремонт, съгласно Техническото Предложение на съответния участник;
- **C_{min}** – минималният предложен срок за реакция след уведомяване от страна на Възложителя за аварийен /неотложен/ ремонт в часове, съгласно Техническото Предложение на участника, предложил най-кратък срок за реакция.

2. **Ценово предложение - Обща месечна стойност за извършване на услугата съгласно техническата спецификация** – Ц с коефициент на тежест 40% в комплексната оценка на офертите, максимален брой точки – 100. Показателят „Ценово предложение” се изчислява по следната формула:

$$Ц = (Ц_{min}/Ц_i) \times 100, \text{ където:}$$

- **Ц_{min}** - най-ниско предложение по компонента „Обща месечна стойност за извършване на услугата съгласно техническата спецификация - лв. без вкл. ДДС”.
- **Ц_i** – предложение на оценявания участник по компонента „Обща месечна стойност за извършване на услугата съгласно техническата спецификация - лв. без вкл. ДДС”.

Забележка: Участниците задължително разработват ценовите предложения при съобразяване с максималната прогнозна стойност на поръчката, посочени в публичната покана.

От участие в публичната покана се отстранява участник предложил обща цена за изпълнение на поръчката, по - висока от обявената максималната прогнозна стойност.

Комисията отрази резултатите от оценката в долните таблици:

УЧАСТНИК	C _i – предложеният срок за реакция след уведомяване от страна на Възложителя за аварийен/неотложен/ ремонт, съгласно Техническото Предложение на съответния участник	C _{min} – минималният предложен срок за реакция след уведомяване от страна на Възложителя за аварийен /неотложен/ ремонт в часове, съгласно Техническото Предложение на участника, предложил най-кратък срок за реакция	C = (C _{min} /C _i) x 100
1. „РЕМОНТСТРОЙ 98“ АД, гр. Плевен	1,14 ч.	1,00 ч.	87.72
2. „ЕЛКО“ ООД, гр. Плевен	1,00 ч.	1,00 ч.	100

УЧАСТНИК	Ц _i – предложение на оценявания участник по компонента „Обща месечна стойност за извършване на услугата съгласно техническата спецификация - лв. без вкл. ДДС“.	Ц _{min} – най-ниско предложение по компонента „Обща месечна стойност за извършване на услугата съгласно техническата спецификация - лв. без вкл. ДДС“.	Ц = (Ц _{min} /Ц _i) x 100
1. „РЕМОНТСТРОЙ 98“ АД, гр. Плевен	2 142,00 лв	1 890,00 лв	88.24
2. „ЕЛКО“ ООД, гр. Плевен	1 890,00 лв	1 890,00 лв	100

Комплексната оценка на участниците се изчислява по следния начин:

$$КО = С \times 60\% + Ц \times 40\%$$

За участник - „РЕМОНТСТРОЙ 98“ АД, гр. Плевен:

$$КО = 87.72 \times 60\% + 88.24 \times 40\% = 52.63 + 35.30 = 87.93 \text{ т.}$$

За участник „ЕЛКО“ ООД, гр. Плевен

$$КО = 100 \times 60\% + 100 \times 40\% = 60 + 40 = 100 \text{ т.}$$

Въз основа на извършеното оценяване Комисията извърши следното класиране:

I-во място - Участник №4: „ЕЛКО“ ООД, гр. Плевен – 100 точки.

II-ро място - Участник №1: „РЕМОНТСТРОЙ 98“ АД, гр. Плевен – 87.93 точки.

Предвид горното класиране Комисията предлага на Кмета на общината да сключи договор с предмет: **“ПОДДРЪЖКА НА УЛИЧНОТО И ПАРКОВО ОСВЕТЛЕНИЕ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ”** с „ЕЛКО“ ООД, гр. Плевен със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. „Васил Левски“ №152, с предложена месечна цена в размер на **1 890,00 лв.** /хиляда осемстотин и деветдесет лева/ без ДДС или **2268.00 лв.** /две хиляди двеста шестдесет и осем лева/ с ДДС и общо за целия срок на договора **-45360.00 лв.** /четиридесет и пет хиляди триста и шестдесет лева/ без ДДС или **54432.00 лв.** /петдесет и четири хиляди четиристотин тридесет и два лева/ с ДДС.

С това работата на Комисията приключи.

Членове на Комисията:

1.....
/ инж. Пепа Герашка/

2.....
/Цветомира Мъцина/

3.....
/ Живка Георгиева /